

Комитет по образованию

П Р И К А З

от 07.05.2015 г. № 212

Об итогах проведения репетиционного экзамена по русскому языку для выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа в 2015 году

В соответствии с планом работы Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» на 2015 год, во исполнение приказа Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 14.04.2015 года № 152 «О проведении репетиционного экзамена по русскому языку в 2015 году для выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа», в рамках мониторинга оценки качества знаний выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа, в целях качественной подготовки выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа к участию в государственной итоговой аттестации и отработки технологии его проведения 21 апреля 2015 года был организован и проведен репетиционный экзамен по русскому языку на базе ОУ №2, 3, 5, 9, 11. Результаты данного репетиционного экзамена отражены в справке (приложение № 1).

На основании вышеизложенного

п р и к а з ы в а ю :

1. Комитету по образованию довести до сведения руководителей общеобразовательных учреждений информацию о результатах репетиционного экзамена по русскому языку (приложение № 1).

2. Руководителям общеобразовательных учреждений:

2.1. Обсудить результаты репетиционного экзамена по русскому языку на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка.

2.2. Разработать на 2015- 2016 учебный год рекомендации по повышению качества знаний обучающихся IX классов.

2.3. Предусмотреть выплаты стимулирующего характера педагогическим работникам – членам муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку (приложение № 2).

3. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на специалиста I категории Комитета по образованию Хуако И.М.

Руководитель
Комитета по образованию



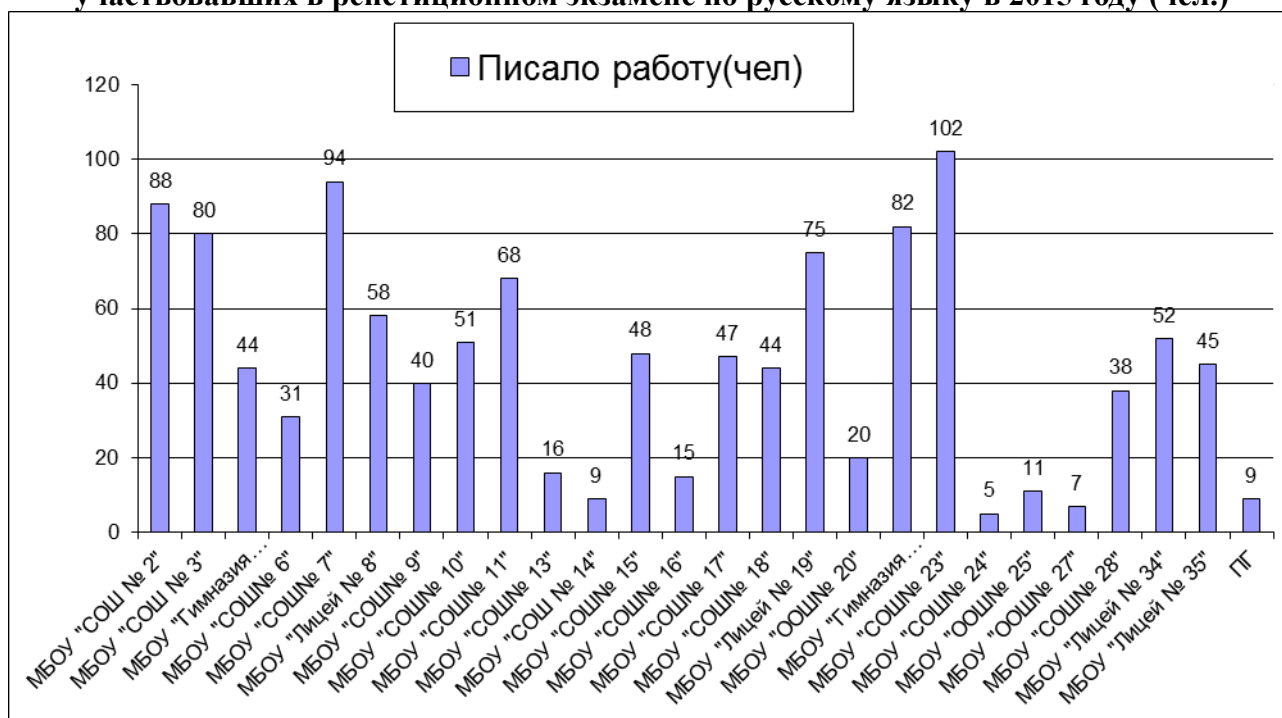
С. Р. Паранук

Справка об итогах проведения репетиционного экзамена по русскому языку в IX классах в 2015 году общеобразовательных учреждений г. Майкопа

В соответствии с планом работы Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» на 2015 год, во исполнение приказа Комитета по образованию Администрации муниципального образования «Город Майкоп» от 14.04.2015 года № 152 «О проведении репетиционного экзамена по русскому языку в 2015 году для выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа», в рамках мониторинга оценки качества знаний выпускников IX классов общеобразовательных учреждений города Майкопа, в целях подготовки к государственной итоговой аттестации выпускников 21 апреля 2015 года был организован и проведен репетиционный экзамен по русскому языку на базе пяти общеобразовательных учреждений. В нем приняло участие 1216 обучающихся 9-ых классов, что составило 92 % от всего количества выпускников общеобразовательных учреждений № 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 34, 35, Православная гимназия (диаграмма № 1).

Диаграмма № 1

Количество выпускников IX классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа, участвовавших в репетиционном экзамене по русскому языку в 2015 году (чел.)



Для проведения репетиционного экзамена по русскому языку было использовано 6 вариантов контрольно-измерительных материалов. Работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть 1 включала 1 задание и представляла собой письменную работу по прослушанному тексту (сжатое изложение).

Часть 2 включала в себя 14 заданий с кратким ответом.

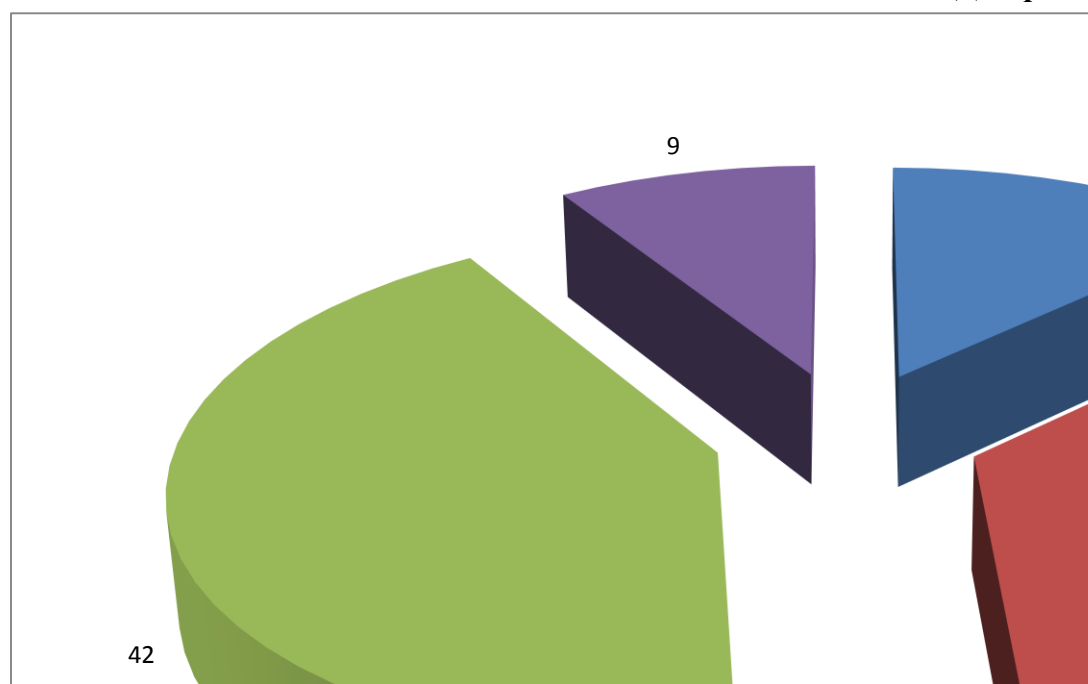
Часть 3 предполагала письменный развернутый аргументированный ответ (15.1, 15.2, 15.3)

На выполнение репетиционного экзамена было отведено 3 часа 55 минут. Условия проведения были приближены к реальным. Проверка осуществлялась членами муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку. Результаты репетиционного экзамена по русскому языку представлены в таблице №1

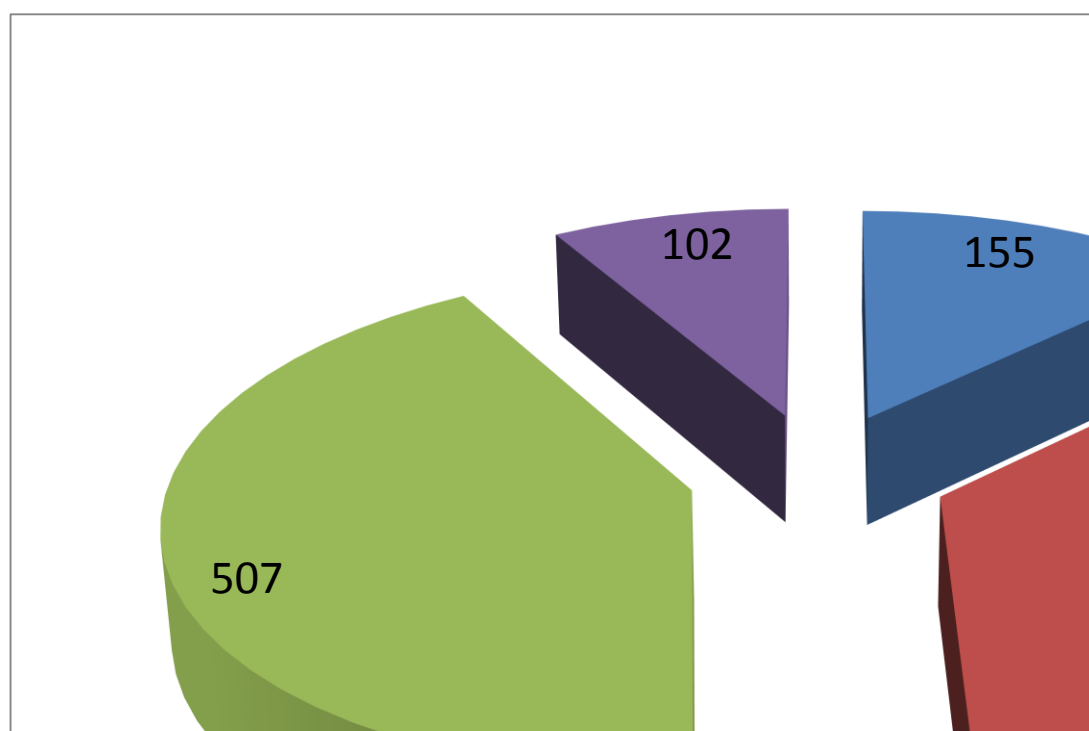
№ ОУ	Всего обучающихся по списку	Всего принимало участие	Общее количество оценок				успеваемость (%)	качество (%)	СОУ	средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»				
2	95	90	0	24	50	16	82%	27%	40%	3,09
3	82	80	4	29	41	6	93%	41%	48%	3,39
5	44	43	7	15	21	0	100%	51%	56%	3,67
6	36	30	0	8	10	12	60%	27%	35%	2,87
7	101	97	17	33	39	8	92%	52%	55%	3,61
8	60	58	3	24	28	3	95%	47%	50%	3,47
9	43	40	8	6	23	3	93%	35%	52%	3,48
10	53	50	7	16	21	6	88%	46%	52%	3,48
11	77	72	3	27	35	7	90%	42%	47%	3,36
13	17	16	0	3	5	8	50%	19%	31%	2,69
14	11	11	2	2	6	1	91%	36%	51%	3,45
15	64	48	4	23	20	1	98%	56%	54%	3,63
16	18	16	3	5	6	2	88%	50%	54%	3,56
17	62	58	16	17	25	0	100%	57%	62%	3,84
18	47	45	3	23	16	3	93%	58%	53%	3,58
19	78	77	9	35	32	1	99%	57%	56%	3,68
20	20	18	0	4	8	6	67%	22%	36%	2,89
22	91	89	26	52	11	0	100%	88%	71%	4,17
23	122	104	9	22	57	16	85%	30%	44%	3,23
24	6	4	0	2	2	0	100%	50%	50%	3,50
25	15	14	1	1	7	5	64%	14%	35%	2,86
27	10	10	0	1	5	4	60%	10%	31%	2,70
28	44	39	10	22	7	0	100%	82%	68%	4,08
34	54	53	19	23	10	1	98%	79%	71%	4,13
35	47	45	4	22	17	2	96%	58%	54%	3,62
ПГ	9	9	0	3	5	1	89%	33%	43%	3,22
	1317	1216	155	442	507	112	91%	49%	52%	3,53

Оценки, полученные выпускниками 9-ых классов за репетиционный экзамен по русскому языку(%)

Диаграмма № 2



Общее количество оценок, полученные выпускниками за репетиционный экзамен по русскому языку



Представленные статистические данные показывают, что **успеваемость** составляет **91 %**, **качество знаний** – **49 %**.

В целом результаты проверки репетиционного экзамена выпускников 9-ых классов общеобразовательных учреждений г. Майкопа по русскому языку (показатели успеваемости и качества знаний) представлены в диаграммах 3, 4:

Диаграмма 3
Процент успеваемости

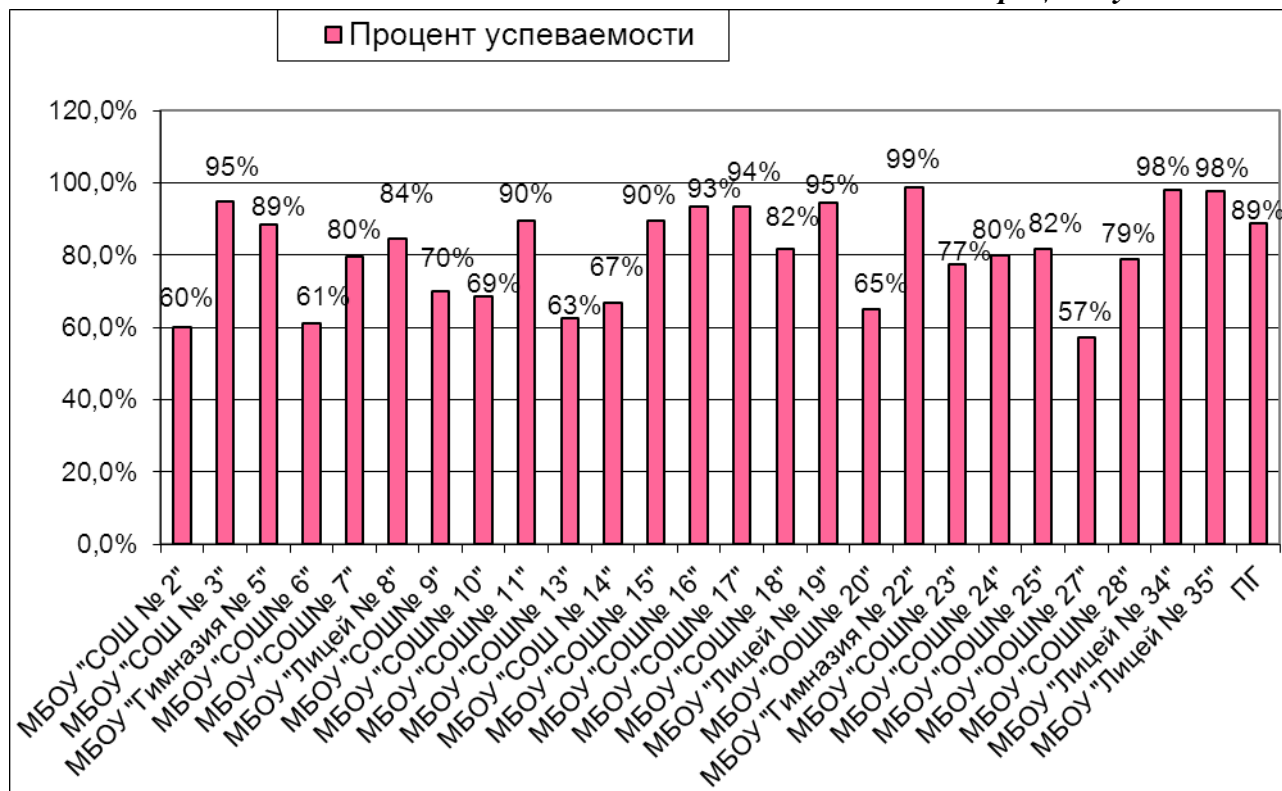
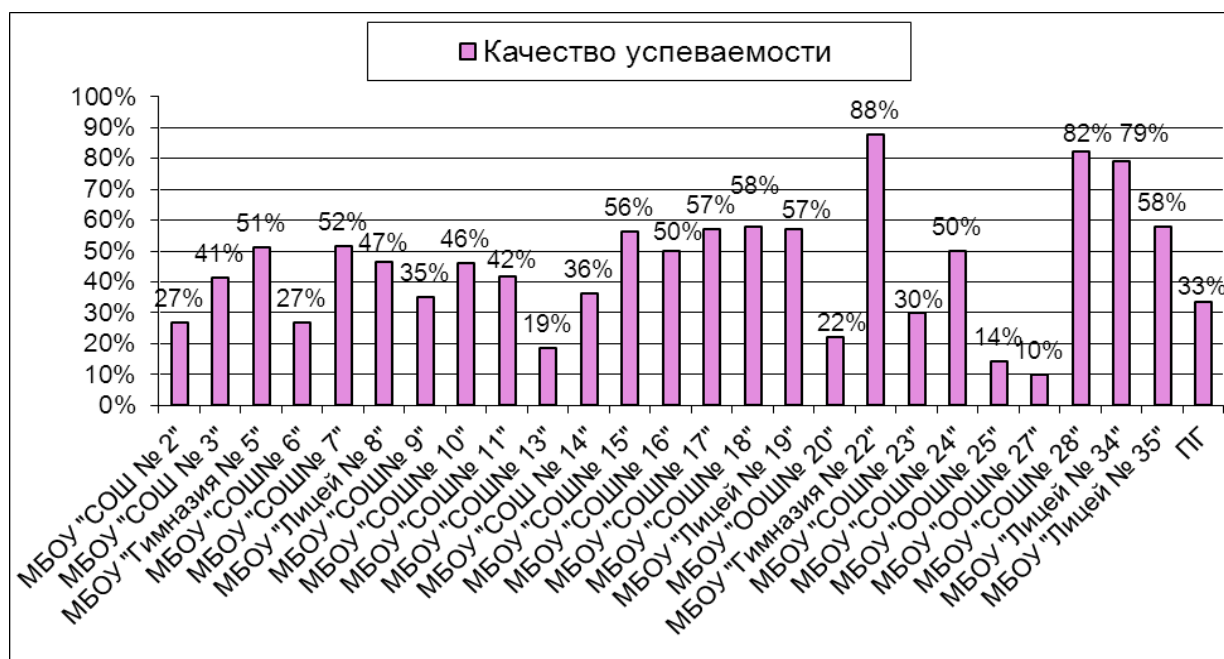


Диаграмма 4
Качество успеваемости



Уровень усвоения обучающимися программного материала по русскому языку в 5-9-ых классах оценивался:

- по результатам выполнения заданий **продуктивной речевой деятельности** (часть 1: 1 - написание сжатого изложения, часть 2: 15.1 — написание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему по прочитанному тексту, 15.2 - сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста, 15.3 - написание сочинения-рассуждения на этическую тему)
- на основе общей грамотности учащихся: владения основными нормами языка и речи в самостоятельной практике речевой деятельности;
- через комплекс умений, связанных с анализом текста: глубину и точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи, а также орфографическую грамотность. А задания 7 - 14 позволили проверить комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста.

Анализ выполнения и оценки заданий.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника, но и структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нём микротемы, определять в них главное, существенное, отсекают второстепенное. Таким образом, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения: отбирать лексические и грамматические средства, дающие возможность связно и кратко передать полученную информацию.

Заметим, что, какой бы программой ни руководствовался учитель, комплекс этих умений обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений

формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории, биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

Оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий ИК1 позволял оценить умение правильно передать основное содержание прослушанного текста; ИК2 - умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста; ИК3 оценивал смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

Процент соответствия ученических работ по критерию ИК1 и ИК2 — средний, около 77% и 65%, по которым оценивается умение воспроизводить исходный текст с заданной степенью свернутости (сжатое изложение текста) и умение связно и последовательно излагать свои мысли. Затруднения у обучающихся вызвало абзацное членение при написании сжатого изложения (критерий ИК3) — 64%.

Вторая часть работы - это тестовые задания с кратким ответом. Задания 2,3,4,7 проверяли точность понимания содержания текста, который предлагался школьникам для самостоятельного чтения и осмысления. Успешность выполнения заданий 2, 3 (77% и 69% справившихся с заданием) свидетельствует о сформированности у школьников комплекса общеучебных и предметных умений: адекватно понимать информацию письменного сообщения (тему, главную мысль, основную и дополнительную, явную и скрытую информацию), определять лексическое значение слова в контексте; опознавать выразительные средства художественной речи; определять стилистическую принадлежность слова.

Задания 4 – 6, направленные на определение сформированности орфографического навыка написания приставок, суффиксов. Затруднения у обучающихся возникли при выполнении 4 задания (правописание приставок) -

35% . С 5 заданием (необходимо было найти слово с орфограммой в суффиксе) справились 55% обучающихся.

Тестовые задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, характеризующих уровень языковой компетенции выпускников, то есть уровень практического владения русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение учащимися языковых норм; а также уровень лингвистической компетенции, то есть умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений.

В заданиях 7 – 14 проверялось умение анализировать прочитанный текст с использованием пунктуации и синтаксиса, а также владение основным понятийным аппаратом русского языка в этих областях.

Затруднения вызвали тестовые задания 8, 9, 11, проверяющие знание синтаксиса и пунктуации простых и сложных предложений и выявляющие уровень владения практическими умениями синтаксического и пунктуационного анализа.

В 8 задании рассматривалось понятие о грамматической основе предложения. С ним справились всего 42%. А с 11 заданием, где необходимо было выписать количество грамматических основ, справились всего 51% обучающихся.

Задание 9 было уделено простому предложению с обособленными членами предложения. Выполнено оно было только 43 % обучающимися.

Анализируя результаты выполнения девятиклассниками заданий тестовой части с кратким ответом репетиционного экзамена, следует подчеркнуть, что умения содержательного и языкового анализа текста формируются только в процессе активного и осознанного чтения и являются показателем определенного уровня развития текстовой компетентности учащихся. Перспективы совершенствования школьной практики преподавания, обеспечивающей развитие у учащихся аналитических умений как основы формирования культуры восприятия и анализа текста, связаны, в первую очередь, с реализацией текстоориентированной методики обучения русскому

языку, а также с использованием потенциала уроков литературы как уроков чтения и развития аналитической культуры школьника в работе с текстом.

Третья часть работы содержала творческое задание (задание 15), которое проверяло коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению аргументировать положения своей работы, используя прочитанный текст: воспитание культуры доказательного аргументированного рассуждения выступает важнейшей задачей современной школы.

Необходимо отметить, что по сравнению с предыдущими диагностическими работами к заданию 15 приступили почти все выпускники, из них большинство выбрало 15.3 - сочинение на этическую тему.

Как и в 1 части, оценка комплекса продуктивных общеучебных и предметных коммуникативных умений учащихся осуществлялась на основе критериального подхода. Критерий в 15.1 - С1К1 позволил оценить умение обоснованно отвечать на поставленный вопрос, в 15.2 — С2К1 - оценить понимание смысла фрагмента текста; в 15.3 — С3К1 позволило увидеть толкование значения слова. Все остальные критерии были схожи по своему содержанию. Критерий С1К2 оценивал умение доказывать свою точку зрения на основе аргументации. Критерий С1К3 - смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения. Критерий С1К4 – композиционную стройность работы. По критерию СК1 выпускники набрали больше всего % - 62%.

Сочинение 15.1, 15.2 и 15.3 при подготовке к экзамену допускает обучение по шаблону, алгоритму, ранее сделанной заготовке.

Наибольшее затруднение вызвало написание сочинения-рассуждения в соответствии с критерием С1К2, С2К2, С3К2, по которому оценивался уровень сформированности у школьников умения подтверждать аргументами самостоятельные суждения. По этому критерию обучающиеся набрали всего 55%. Это говорит о том, что ученики не могут подтверждать свои рассуждения

примерами.

Перспективы развития самостоятельной речевой деятельности школьников необходимо связывать с формированием умений грамотного построения собственного текста, что во многом определяется активностью практики письменной речевой деятельности в курсе обучения русскому языку и совершенствованием умений редактирования собственного текста.

Незнание предмета рассуждения определило неграмотность построения ученического сочинения: оно не было построено как законченное высказывание и не отражало структуры текста по типу рассуждения (К3, К4). По критериям наивысший балл набрали СК3 — 58%, а по СК4 — 61% выпускников.

По критериям оценки грамотности и фактической точности речи выпускниками меньше всего было допущено ошибок в ФК1 — 74% (фактическая точность письменной речи). Максимальное количество баллов (2) получили по ГК1 — 40% (соблюдение орфографических норм) и ГК2 — 27% (соблюдение пунктуационных норм) обучающихся. Также по ГК3 (соблюдение грамматических норм) максимальный балл заработали 55% выпускников, а по ГК4 — 70% (соблюдение речевых норм).

При проверке работ членами комиссии также были выявлены следующие нарушения:

- Не проставлены на бланках коды общеобразовательных учреждений.
- Неправильно были заполнены обучающимися бланки ответов № 1 (словосочетания писались с пробелами, ставились запятые между цифрами).

В целом уровень подготовки девятиклассников средний, 91%. Качество знаний составило всего 49%. Это свидетельствует о средней подготовке учащихся к ОГЭ. По сравнению с предыдущими диагностическими работами (в октябре успеваемость — 64%, качество — 19, 6%; в феврале успеваемость — 83%, качество — 41%) наблюдается улучшение результатов.

Анализ результатов репетиционного экзамена показал, что необходимо организовать целенаправленную работу по устранению указанных пробелов,

выявленных в ходе выполнения заданий, обратить внимание на повторение и изучение следующих разделов школьного курса русского языка:

1. Знаки препинания в сложносочиненном и в сложноподчиненном предложениях; пунктуационный анализ.
2. Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи.
3. Знаки препинания при обособленных членах предложения (№ 9).
4. Знаки препинания при вводных словах и конструкциях (№10).
5. Понятие о грамматической основе предложения (№ 8, 11).

Для устранения грамматических ошибок следует особое внимание обратить на формирование у выпускников умений:

- образовывать различные формы степеней сравнения прилагательных и наречий;
- определять смысловые границы предложений;
- устанавливать грамматическую связь между подлежащим и сказуемым.

Несмотря на то, что значительная часть обучающихся приступила к выполнению части 3, **нужно:**

-проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей (научно-популярного, публицистического, официально-делового, художественного);

-учить понимать, анализировать, интерпретировать текст в знакомых и незнакомых познавательных ситуациях;

-расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках по гуманитарным дисциплинам;

-организовать эффективную работу по выработке коммуникативных умений учащихся: умение выражать собственную позицию по данной проблеме, аргументируя ее, умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в зависимости от замысла высказывания;

-усилить работу по изучению синтаксиса, пунктуации и орфографии;

-систематически проводить работу с учащимися над пополнением словарного запаса;

-систематически использовать на уроках гуманитарных дисциплин работу со справочной и лингвистической литературой;

-большое внимание уделять самостоятельной и исследовательской деятельности учащихся на уроках гуманитарных дисциплин, поощряя самостоятельность в выражении собственной позиции.

На основании вышеизложенного комиссия рекомендует:

Руководителям общеобразовательных учреждений:

- обсудить результаты репетиционного экзамена по русскому языку на заседаниях методического совета, школьного методического объединения учителей русского языка;
- провести анализ результатов репетиционного экзамена по русскому языку и разработать рекомендации по повышению качества знаний обучающихся IX классов.

Учителям-предметникам в процессе подготовки к итоговой аттестации:

- уделить внимание теоретической составляющей в освоении синтаксиса и орфографии;
- усилить практическую направленность обучения русскому языку и соединить теорию с практикой, что может быть достигнуто при внедрении в учебный процесс практико-ориентированных подходов и приёмов обучения;
- проводить многоплановую, системную и систематическую работу с текстом, а не с разрозненными предложениями и словами, поскольку только в текстовом материале слова, словосочетания и предложения приобретают особые смыслы, постигая которые учащиеся не только овладевают знаниям о языке, но и получают необходимый речевой опыт, так нужный им для выражения в последующей жизни собственных позиций, мыслей, чувств, переживаний;
- в процессе подготовки к итоговой аттестации необходимо уделить внимание обязательному обобщению и повторению следующих тем:

1) текст как речевое произведение;

- 2) смысловая и композиционная цельность, связность текста;
- 3) функциональные стили и функционально-смысловые типы речи;
- 4) средства связи предложений в тексте;
- 5) лексическое значение слова и фразеологического оборота;
- 6) простое предложение: главные и второстепенные члены;
- 7) двусоставные и односоставные предложения;
- 8) сложносочиненное предложение;
- 9) сложноподчиненное предложение;
- 10) сложное бессоюзное предложение; смысловые отношения между частями бессоюзного сложного предложения;
- 11) сложные предложения с разными видами связи между частями;
- 12) правописание приставок;
- 13) правописание н и nn в разных частях речи;
- 14) правописание безударных гласных в корне слова.

СПИСОК
членов муниципальной предметной подкомиссии по русскому языку

1.	Ф. И. О	Должность	Место работы	Должность в составе МПК
2.	Шатыркина Людмила Викторовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 2»	председатель
3.	Рудимова Ирина Вячеславовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 2	член МПК
4.	Труханенкова Ирина Владимировна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 2»	член МПК
5.	Калугина Наталья Ивановна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 3»	член МПК
6.	Абрамян Анаида Мелсовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 3»	член МПК
7.	Забельян Елена Сергеевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Гимназия№5»	член МПК
8.	Казаноква Мира Аслановна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 7»	член МПК
9.	Слободенюк Анжелика Валентиновна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Лицей № 8»	член МПК
10.	Хамцова Ольга Петровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Лицей № 8»	член МПК
11.	Головатая Татьяна Петровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Лицей № 8»	член МПК
12.	Ермоленко Татьяна Федоровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 9»	член МПК
13.	Докшина Наталья Валерьяновна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 11»	член МПК
14.	Куфанова Галина Маджидовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 15»	член МПК

15.	Борсова Фатима Тасимовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 15»	член МПК
16.	Расторгуева Римма Михайловна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ №17	член МПК
17.	Петрова Наталья Ивановна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ №17	член МПК
18.	Бзасежева Светлана Ивановна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «СОШ № 18»	член МПК
19.	Садвокасова Елена Александровна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Лицей №19»	член МПК
20.	Языджиан Елена Каримовна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Лицей №19»	член МПК
21.	Ли Елена Николаевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Гимназия №22»	член МПК
22.	Афониная Елена Георгиевна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Гимназия №22»	член МПК
23.	Лебедева Ирина Константиновна	учитель русского языка и литературы	МБОУ «Гимназия №28»	член МПК